Судья: Багринцева Н.Ю. Гр. дело № 33-26252/17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,

судей Митрофановой Г.Н., Лемагиной И.Б.,

при секретаре Кальченко А.Г.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе Кулешова С.Ю.

на решение Тушинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2016 года, которым постановлено:

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Раменского отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Кулешову Сергею Юрьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств, удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 19.11.2012 г., заключенный между Кулешовым Сергеем Юрьевичем и ПАО Сбербанк России.

Взыскать с Кулешова Сергея Юрьевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Раменского отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк в счёт задолженности по кредитному договору по состоянию на 02.06.2015 г. сумму в размере 187 949 руб. 01 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 780 руб. 46 коп., а всего взыскать 200 729 (двести тысяч семьсот двадцать девять) руб. 47 коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Раменского отделения (на правах управления) Восточного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском о взыскании с ответчика Кулешова С.Ю. задолженности по банковской карте в размере 187 949 руб. 01 коп., а так же расходов по оплате государственной пошлины в размере 10 958 руб. 98 коп., а также расторжения кредитного договора № \*\*\* от 19.11.2012 года, заключенного с Кулешовым С.Ю.

В обосновании иска истец ссылался на то, что 19.11.2012 г. ПАО Сбербанк с Кулешовым С.Ю. заключило соглашение о выдаче ему кредитной карты Сбербанка России Gold MasterCard № \*\*\* и предоставило держателю карты кредит с лимитом в сумме 150 000 руб., на 36 месяцев под 17,9% годовых, кредитная карта получена ответчиком 19.11.2012 г. Согласно ст. 428 ГК РФ вышеуказанное соглашение по правовой природе является договором присоединения и заключено путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты от 19.11.2012 г. и его ознакомления с «Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России» и Тарифами банка, а также с Информацией о полной стоимости кредита обязательного платежа, предусмотренного условиями договора. Кроме того, держатель карты уведомлен о том, что условия выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифы банка и Памятка Держателя размещены на вебсайте Сбербанка России и в подразделениях Сбербанка России.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала Раменского отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, в материалах дела имеется заявление о рассмотрении дела в отсутствии его представителя.

Ответчик Кулешов С.Ю. и представитель ответчика, допущенный к участию в деле в качестве представителя в порядке ст. 53 ГПК РФ, в судебном заседании исковые требования не признали, пояснили, что ответчик задолженность оплачивал, расчет задолженности истца не верен, истцом не учтены платежи ответчика с 2012 года по 2014 год, квитанций ответчик представить в суд не может, поскольку их потерял, своего расчета ответчик представить также не может.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Кулешов С.Ю., ссылаясь на то, что суд вынес решение на основании ксерокопий документов, предоставленных стороной истца без предоставления оригиналов; ответчиком по кредиту было выплачено 215 000 руб. истцу, что превышает сумму взысканную судом.

Представитель ответчика Кулешова С.Ю. по доверенности Кухаренко С.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, поддержал доводы жалобы, просил решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Раменского отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк России в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен, доказательств того, что его неявка вызвана уважительными причинами, не представил. В связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, как принятого в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и действующими нормами материального и процессуального права.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, которыми являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии со ст. 433 ГПК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.

В силу ч. 2 и 3 ст. 434 ГПК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договор считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 19.11.2012 г. ПАО Сбербанк и Кулешов С.Ю. заключили соглашение о выдаче ему кредитной карты Сбербанка России Gold MasterCard № \*\*\* и предоставлении держателю карты кредита с лимитом в сумме 150000 руб., на 36 месяцев под 17,9% годовых, которая получена ответчиком 19.11.2012 г.

Согласно ст. 428 ГК РФ вышеуказанное соглашение по правовой природе является договором присоединения и заключено путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты от 19.11.2012 г. и его ознакомления с «Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России» и Тарифами банка, а также с Информацией о полной стоимости кредита обязательного платежа, предусмотренного условиями договора. Кроме того, держатель карты уведомлен о том, что условия выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифы банка и Памятка Держателя размещены на веб-сайте Сбербанка России и в подразделениях Сбербанка России.

В силу п. 3.5 условий, на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка.

В соответствии с п. 3.9. условий, предусматривается взимание Банком неустойки за несвоевременное погашением держателем карты обязательного платежа в соответствии с тарифами Банка.

В соответствии с п.4.1.5 условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения указанных условий держатель карты обязан досрочно по требованию погасить сумму общей задолженности.

Согласно п.5.2.5 Банк имеет право при нарушение держателем карты условий: приостановить или досрочно прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, расторжении договора, в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что предоставленное заявление на получение кредитной карты Сбербанка России в совокупности с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт, представляет собой договор, заключенный между истцом и ответчиком в соответствии со ст.ст. 432- 438 ГК РФ, в том числе и с соблюдением письменной формы договора.

Учитывая, что задолженность ответчиком Кулешовым С.Ю. до настоящего времени не погашена, принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, суд пришел к верному выводу, что допущенное заемщиком нарушение условийкредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора, а поэтому кредитный договор № \*\*\* от 19.11.2012 года, заключенный между Кулешовым С.Ю. и ПАО «Сбербанк России» в лице Раменского отделения (на правах управления) Восточного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк, подлежит расторжению.

Судом было установлено, что свои обязательства по кредитному договору банком были исполнены в полном объеме, в свою очередь ответчик не надлежащим образом выполнял свои обязательства по возврату полученных денежных средств на предусмотренных кредитным договором условиях.

Согласно расчету задолженности, предоставленному истцом, образовалась задолженность по кредиту в сумме 187 949 руб. 01 коп., из которых 160 995 руб. 09 коп. - основной долг; 12 780 руб. 46 коп.- просроченные проценты; руб. 14 173 руб. 46 коп.- неустойка.

Суд принял данный расчет, предоставленный истцом, поскольку он не противоречит требованиям действующего законодательства и условиям заключенного договора, и обоснованно взыскал с ответчика Кулешова С.Ю. в пользу истца задолженность по кредиту в размере 187 949 руб. 01 коп.

Удовлетворяя исковые требования, суд, руководствуясь ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, принял во внимание, что ответчиком не представлены доказательств в опровержение доводов искового заявления.

Согласно требованиям ст. 98 ГПК РФ суд правильно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления, в размере 10 958 руб. 98 коп.

Проверив дело в пределах доводов апелляционной жалобы согласно ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они являются законными и обоснованными.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к правильному и обоснованному выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

При этом, суд верно исходил из того, что заемщиком обязательства и условия кредитного договора были нарушены, в связи с чем, у банка было достаточно оснований обратиться в суд с настоящими требованиями к ответчику. Действительность заключенного договора и факт получения кредитных средств ответчиком не оспаривались, а обязательство по возврату денежных средств в предусмотренный договором срок не исполнено. Размер подлежащей взысканию денежной суммы судом определен правильно на основании представленного истцом расчета, сомневаться в котором у суда первой инстанции не было оснований, поскольку он соответствовал условиям договора и требованиям закона.

Доводы жалобы о том, что решение вынесено на основании ксерокопий документов, предоставленных стороной истца без предоставления оригиналов, суд не принял во внимание, так как они направлены на иное неверное толкование закона, не влекут отмены принятого решения. Факт заключения кредитного договора ответчиком, получение им по договору денежных средств, Кулешовым С.Ю. в ходе рассмотрения дела не оспаривались, кредитный договор в установленном законом порядке также не оспорен. Доказательств того, что обязательства по договору ответчиком исполнены, Кулешовым С.Ю. не представлено ни в суд первой инстанции, ни апелляционной.

Доводы жалобы не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=F8BAA6626ADA9E73E454A5519C3A325592627392AA85B149A26E9C7EA6F567166F1F87C27AD0A6I) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, по существу сводятся к несогласию с выводами, к которым пришел суд первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного постановления, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=547D23A3936027508780F4D4307BB785DEAE1389DC3423EAFB3B9069FA9995E7D90A54F426dBb3N), [329](consultantplus://offline/ref=547D23A3936027508780F4D4307BB785DEAE1389DC3423EAFB3B9069FA9995E7D90A54F421dBb7N) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тушинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2016 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Кулешова С.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи